

Cds in Scienze della Comunicazione

Dottorato in Filosofia, Epistemologia, Scienze Umane

Titolo del corso Metaphor and Argumentation

N. ore 10

Docente/i (email e relativo/i settore/i s.s.d.) Francesca Ervas, ervas@unica.it

Breve bio/bibliografia

Francesca Ervas è Professoressa associata in Filosofia del linguaggio e Coordinatrice del Corso di laurea triennale in Scienze della Comunicazione presso il Dipartimento di Pedagogia, Psicologia, Filosofia dell'Università di Cagliari. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Filosofia e Teoria delle scienze umane presso l'Università Roma Tre. È stata assegnista di ricerca in Filosofia del linguaggio presso l'Università Roma Tre, Visiting Post-Doc presso il Dipartimento di Linguistica – University College di Londra, Post-Doc presso l'Institut Jean Nicod, Ecole Normale Supérieure di Parigi e l'Università di Cagliari. È stata Visiting Professor presso l'Institut Jean Nicod, Ecole Normale Supérieure di Parigi e Fellow del Netherlands Institute for Advanced Study in the Humanities and the Social Sciences (NIAS) di Amsterdam. I suoi interessi di ricerca riguardano, in particolare, il linguaggio figurato, la pragmatica sperimentale, la teoria del ragionamento e dell'argomentazione, la teoria della traduzione.

Modalità di erogazione:

in presenza e online

Calendario degli incontri:

21 maggio 2026, ore 9:00-12:15, aula 5A

25 maggio 2026, ore 9:00-12:15, aula 5A

27 maggio 2026, ore 10:15-13:30, aula 7A

Link: [Generale](#) | [Metaphor and Argumentation](#) | [Microsoft Teams](#)

Lingua: Inglese

Conoscenze preliminari richieste: nessuna

Breve descrizione del corso:

Il corso fornisce le conoscenze basilari, nell'ambito della teoria della metafora e dell'argomentazione, per comprendere in che modo la metafora possa avere un ruolo argomentativo e/o persuasivo in una varietà di schemi argomentativi. In particolare, il corso intende mostrare come un approccio sperimentale possa mostrare gli effetti delle metafore, distinte per convenzionalità e valenza affettiva, in diversi tipi di fallacie argomentative (es. quaternio terminorum, fallacia ad populum, fallacia ad misericordiam, fallacia ad hominem, ecc.). Si mostrerà come l'effetto persuasivo della metafora dipenda dalle condizioni di ragionamento, in generi discorsivi specifici, come per esempio quelli relativi all'ambito della comunicazione sanitaria.

Articolazione interna degli incontri seminariali:

Il corso si articola in tre incontri:

- 1) Nel primo incontro si porranno le basi teoriche dello studio della metafora all'interno di diversi schemi argomentativi. (21 maggio 2026)
- 2) Nel secondo incontro si illustreranno i principali risultati sperimentali sull'effetto persuasivo delle metafore in diversi tipi di fallacie argomentative. (25 maggio 2026)
- 3) Nel terzo incontro si presenteranno alcuni studi sull'effetto del framing metaforico nell'ambito della comunicazione della salute. (28 maggio 2026)

Riferimenti bibliografici

- Black, M. (1954). Metaphor. *Proceedings of the Aristotelian Society*. 55, 273–294. doi: 10.1093/aristotelian/55.1.273
- Carston, R. (1997). Enrichment and Loosening: Complementary Processes in Deriving the Proposition Expressed?. In: Rolf, E. (eds) *Pragmatik. Linguistische Berichte*. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden. https://doi.org/10.1007/978-3-663-11116-0_7
- Carston, R. (2002). *Thoughts and Utterances: The Pragmatics of Explicit Communication*. Oxford: Blackwell.
- Carston, R. (2010). Metaphor: Ad hoc concepts, literal meaning and mental images. *Proceedings of the Aristotelian society* 110, 295-321.
- Ervas, F. (2022). Feeling the extraordinary in ordinary language: familiarity and linguistic intimacy. *Metodo*, 10(1), 179-206. DOI:10.19079/metodo.10.1.179
- Ervas, F., Gola, E., Ledda, A., & Sergioli, G. (2015). Lexical ambiguity in elementary inferences: an experimental study. *Discipline filosofiche: XXV*, 1, 2015, 149-172.
- Ervas F, Ledda A, Ojha A, Pierro GA and Indurkha B (2018) Creative Argumentation: When and Why People Commit the Metaphoric Fallacy. *Front. Psychol.* 9:1815. doi: 10.3389/fpsyg.2018.01815
- Ervas, F., Ledda, A., Pierro, A. (2016). “Does expertise favour the Detection of the Metaphoric Fallacy?,” in *The Psychology of Argument*, eds. L. Bonelli, S. Felletti, F. Paglieri (London: London College Publication), 223-243.
- Ervas, F., Rossi, MG., Ojha, A. and Indurkha, B. (2021). The Double Framing Effect of Emotive Metaphors in Argumentation. *Frontiers in Psychology* 12:628460. doi: 10.3389/fpsyg.2021.628460
- Ervas, F., & Mosca, O. (2024). An experimental study on the evaluation of metaphorical ad hominem arguments. *Informal Logic*, 44(2), 249-277. <https://doi.org/10.22329/il.v44i2.8439>
- Macagno, F., and Zavatta, B. (2014). Reconstructing metaphorical meaning. *Argumentation* 28, 453–488. DOI: 10.1007/s10503-014-9329-z
- Oswald, S., & Rihs, A. (2014). Metaphor as argument: Rhetorical and epistemic advantages of extended metaphors. *Argumentation*, 28, 133-159. DOI 10.1007/s10503-013-9304-0
- Schumann, J., Zufferey, S., & Oswald, S. (2021). The Linguistic Formulation of Fallacies Matters: The Case of Causal Connectives. *Argumentation*, 35, 361-388. Doi: 10.1007/s10503-020-09540-0
- van Eemeren, F. H., Garssen, B., Krabbe E.C.W, Snoeck Henkemans, A.F., Verheij, B., Wagemans J.H.M. (2014). *Handbook of Argumentation Theory*. Springer: New York-London.
- van Poppel, L. (2021). The Study of Metaphor in Argumentation Theory. *Argumentation* 35, 177-208. <https://doi.org/10.1007/s10503-020-09523-1>
- Walton, D. N. (1980). Why Is the 'ad Populum' a Fallacy? *Philosophy & Rhetoric*, 13(4), 264-278.

Valutazione finale: relazione di 1500 parole